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самозанятый

На кого работаем?

(новый законопроект о частных войсках в России)

Решилась судьба очередного законопроекта о частных военных компаниях (ЧВК). Предыдущий, митрофановский, благополучно пылится в архиве, отклонённый на стадии предварительного рассмотрения, как не соответствующий Конституции[[1]](#endnote-1). Новый явился как творение депутатов из "Справедливой России", однако, на реальное авторство претендует Tenzor Consulting Group. Некто Виктория Комарова, юрист вышеупомянутой конторы, заявила в интервью "Русскому репортёру", что фирма-де САМА проявила инициативу и предлагала законопроект всем подряд, но купились только справедливоросы. "Это нормальная практика", – заявляет юристка Комарова[[2]](#endnote-2). Закон о лоббировании, ау!

Митрофановский законопроект явно был пролоббирован торговцами оружием. Появился он в разгар дела Бута. Не случайно значительную часть законопроекта посвятили имуществу военных компаний и торговле вооружениями, прежде всего российскими[[3]](#endnote-3).

Митрофанов отнёсся к заказу халтурно. Текст пестрел несообразностями и не прошёл даже предварительных фильтров. Дело, однако, забыто не было. Вице-премьер Рогозин осенью прошлого года что-то пообещал на данную тему и тишина. Настолько тишина, что некоторые и позабыли про митрофановский проект. Но пробный камушек был запущен, реакция отслежена.

Кризис на Украине подхлестнул ситуацию. Весной 2014 стало понятно, что очередная компания по пропихиванию закона о ЧВК не за горами. И 22 октября депутат Носовко Г. С. ( Горовцов Д.Е. указан, как один из инициаторов законопроекта) подал проект закона, озаглавленного "О частных военно-охранных компаниях"[[4]](#endnote-4).

Подробно разбирать законопроект нет смысла. Тёмненьких там мест хватает. Как и противоречий, которые, теоретически, могут быть исправлены. Вопрос не о качестве законопроекта, вопрос в его смысле.

Смысл этот таков, что радетелю нашему, г-ну Миронову С. М., пора гнать бы депутатов и обратиться в компетентные органы с вопросом: "На кого работают товарищи Горовцов и Носовко?" А самим органам пора поинтересоваться у гражданки Комаровой и её начальства, кто "заинтересовал" юридическую фирму темой ЧВОК (частных военных и охранных компаний).

Весь законопроект сплошная дымовая завеса. Все 35 листов текста (интересно, в Думе по регламенту положено номера страниц не проставлять?), Три листа Пояснительной записки, по листу Финансово-экономического обоснования и Перечня актов Федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного законопроекта. Всё пыль и туман.

Все эти положения про удостоверение сотрудника, страхование, виды деятельности, порядок лицензирования, правила использования оружия, аудит и реестр – всё маскировка. Всё это нагородили ради Главы VI. "Деятельность иностранных военно-охранных компаний".

Глава коротенькая, на странице уместилась. Глава разрешает деятельность на территории Российской Федерации иностранных ЧВОК, путём создания представительств и филиалов. Всё. Точка. За что, собственно, и боролись.

В Пояснительной записке к законопроекту говорится: "*Главным выгодоприобретателем от реализации данного законопроекта окажется Правительство Российской Федерации, получив дополнительный инструмент своей деятельности, оправдывающий своё существование не только в контексте расширения налогооблагаемой базы, но и в рамках повышения гибкости внешней и внутренней политики*"[[5]](#endnote-5).

Извините, это вообще про что? "Повышение гибкости внутренней политики" с привлечением иностранных (да хоть бы и отечественных) частных военных компаний, это как? С некоммерческими организациями боремся активно, одной рукой, а второй запускаем в страну иностранные войска?

На кой нам сдались тут "представительства и филиалы"? Какие задачи будут решать?

Согласно законопроекта, решать они будут следующие задачи. Прямо по тексту: "*Статья 4. Виды деятельности частных военно-охранных компаний*

*1. Частные военно-охранные компании могут оказывать услуги военного, охранного и (или) консультационного характера.*

*2. К услугам военного характера относятся:*

*1) разминирование территории, зданий, сооружений;*

*2) вооруженное сопровождение морских судов в случае нападения;*

*3) медиация и альтернативное урегулирование вооружённых конфликтов за пределами Российской Федерации.*

*3. К услугам охранного характера:*

*1) охрана государственных учреждений, военных объектов, коммерческих судов, высших должностных лиц;*

*2) сопровождение колонн, конвоев;*

*3) безоружное сопровождение торговых и гражданских судов;*

*4) оборудование судна пассивными средствами защиты;*

*5) установка средств идентификации груза;*

*6) реализация досмотровой и антитеррористической техники.*

*4. К услугам консультационного характера относятся:*

*1) предоставление услуг военных переводчиков;*

*2) обучение личного состава сил безопасности;*

*3) проведение оценки безопасности объекта;*

*4) услуги военного консалтинга.[[6]](#endnote-6)*

Получается, что зарубежные ЧВК смогут проводить оценку безопасности наших объектов? Осуществлять охрану военных объектов и высших должностных лиц? Обучать наших силовиков? Мы что, Грузия?

Так и представляется, как бравые спецы из какой-нибудь DynCorp "оценивают безопасность" пунктов базирования стратегических ракет, а ребята из Aegis (или очередной реинкарнации детища Эрика Принца) бдительно охраняют военные склады. От кого, интересно, они будут их охранять? От российской армии? И не надо говорить, что так не будет. Просто подумайте, какие иные задачи могут выполнять иностранные военные компании на территории нашей страны?

Иностранные ЧВК уже работали и работают на нашей территории. Израильская Global CST участвовала в обеспечение безопасности Сочи и будет помогать на чемпионате по футболу. Но это единичные контракты. Или мы чего-то не знаем?

Впрочем, как говорится, при ближайшем рассмотрении, Глава VI это отвлекающий манёвр. Она легко и безболезненно для всего документа может быть вычеркнута. Приманка. Ах, не хотите западных ЧВК на нашей земле? Пожалуйста, будут только "наши, родные, русские". Для заказчиков документа важно под любым соусом добиться создания частных армий в России. Так что Глава VI – пешка подставная.

Обращаю внимание, что только "медиацию" и "альтернативное урегулирование конфликтов" планируется осуществлять за пределами РФ, ну суда, видимо тоже плавают не только по Волге-матушке. Всё остальное можно осуществлять и внутри страны. На Украину насмотрелись? Каждый доморощенный "олигарх" мнит себя Коломойским? А услужливые депутаты законодательную базу подводят?

Действительно, на Украине все эти частные войска незаконны, хотя всем и глубоко на это плевать. А у нас всё по закону будет. Цивилизованно.

Много говорится о необходимости отечественных ЧВОК в связи с событиями на Украине. Но предлагаемый законопроект запрещает возможные действия в любых подобных ситуациях: "*Частным военно-охранным компаниям запрещено осуществлять деятельность, направленную на:*

*1) свержение правительства или подрыв конституционного порядка государства;*

*2) подрыв территориальной целостности государства;*

*3) продажа оружия без соответствующей лицензии;*

*4) захват иностранной территории*"[[7]](#endnote-7)

Это Штаты и Англия могут слать наёмников Киеву, т.к. сложившийся после переворота режим, признан легитимным всеми, в т.ч и РФ. Заклинание "он начал стрелять в свой народ!", которое так активно использовали "партнёры" в случае с Каддафи (надо сказать, что и наши, вполне себе центральные государственные СМИ, использовали данную мантру) и Асадом, не проходят в случае Украины. "Мировому сообществу" безразлично сколько и кого будет там убито. Но за появление на Украине отечественной ЧВОК нам организуют n-ный пакет санкций, мало совсем не покажется, тут уж к бабке не ходи. Мигом резолюцию ООН соорудят.

 А вот уровень компетентности гражданки Комаровой (напомню, одного из разработчиков законопроекта) вызывает вопросы. Она полагает, что ЧВОК не волнует "юридический аспект" контракта. Был бы доступ к месту выполнения заказа[[8]](#endnote-8). Гражданке Комаровой не понятно, что это называется другим словом – "наёмничество". Только времена Боба Динара и Executive Outcomes прошли, сейчас всё более причёсано. G4S вынуждена была в 2012 году отказаться от контракта в Ливии (!) по юридическим причинам. Почитали бы всякие "Документ Монтрё" и уставы ассоциаций частных военных компаний что ли, прежде чем по "собственной" инициативе законы писать.

Для борьбы с Исламским государством нам военные компании не нужны. Мы курдам оружие и так можем поставлять, как и специалистов. Только не поставляем. Что изменится в нашей внешней политике от появления "военно-охранных компаний" (вот неологизм-то изобрели, в английском первоисточнике компании "военные и охранные", получается есть суда морские и речные, но, по логике авторов, все надо называть "морско-речные")?

Вторжений, надеюсь, не планируем, менять вооружённым путём режимы в далёких странах не собираемся, брать под контроль месторождения и заводы на другом конце света кишка тонковата.

Негде нам использовать частные военные компании. И для охраны за пределами страны имущества нефтяных компаний они не нужны. А то регистрировать всё и вся в оффшорах можно, а военные компании должны быть непременно здесь? С чего ради-то? Ну и регистрируйте их в Белизе каком-нибудь. Тем более, что оффшорные ЧВК с российскими корнями есть. Корабли охраняют, конвои сопровождают. Да, им не легко, конкуренция там жёсткая, поддержки от государства нет. Так её и не будет, хоть ты с бумажкой от ФСБ, хоть без неё. Виктору Буту помогли?

И государству нашему, если уж совсем не в терпёж, то же посоветуем. Регистрируйте где и чего хотите, только не надо внутри страны частные армии создавать. И чужие запускать не надо.

Твердят эксперты и законодатели: "А на Западе есть, а на Западе есть". И что с того? Они там со Второй мировой войны есть! Англия половину истории своей наёмниками воюет.

Частная военная компания только инструмент. Государства, корпорации, частного лица, не суть важно. Инструмент он как бы для чего-то нужен. Нашему государству он точно не нужен. Нет у нас внешнеполитических целей и задач, которые нужно решать с привлечением частных войск. Ну назовите хоть одну! А уж в самой стране и подавно. Нам мало армии, МВД, МЧС? И так уже, прошу прощения за грубость, куда ни плюнь – в погон попадёшь. Для какой "гибкости" потребен государству ещё один силовой инструмент?

Разумеется, заинтересованные лица и организации у нас найдутся. Инструмент не запылится. Кущёвские паханы от частной армии не отказались бы, как и любимый племянник губернатора (самому по закону нельзя, не прилично как-то так сразу) или мелкопоместный олигарх и прочие корпорации. Вот эти "господа" и будут "повышать гибкость внутренней политики". Только государству и народу от того какая польза? Даже не так. Где тут государство и народ?

Это законопроект не о "военно-охранных компаниях", а об одном из механизмов ликвидации Российской Федерации как суверенного государства. Один из тех шажочков, которые ведут страну к гибели под бравурные мотивы. С заботой о вышеупомянутых государстве и народе.

Телефон и телеграф (читай, стратегические объекты) захватывают, прошу простить за оговорку, охраняют иностранные ЧВК, а остальная территория и население делится между местными князьками с их частными армиями. Осуществляется вековечная мечта туземных западенцев – Северная Азия вместо России.

Так что, повторюсь, все задушевные разговоры про государство-выгодоприобретателя, защиту отечественного бизнеса за рубежами, национальные интересы – сплошной камуфляж.

Комитет по обороне Думы 13 ноября предложил вернуть законопроект авторам, как не соответствующий требованиям Конституции[[9]](#endnote-9). Совет ГД, скорее всего, одобрит это предложение. Тем более, что нечто на "заданную тему" сооружает и "Единая Россия" в сотрудничестве с МО. Они не торопятся вносить. Отслеживают. Только и этот гипотетический законопроект будет по определению плох. Плох в силу того, что России не нужны частные армии. Все разговоры о пользе – по злому умыслу или, наоборот, недомыслию, которое, как и простота, хуже всякого воровства.

Так на кого работаем, ребята-депутаты?
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